

Kære Anders

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger.

Vi ønsker at besvare spørgsmålene skriftligt. Sagen omfatter en række komplekse forløb og personfølsomme oplysninger om børn og unge. Et skriftligt svar giver os de bedste muligheder for at svare præcist og samtidig overholde vores tavshedspligt.

Sammenfatning

Vi kan ikke genkende det samlede billede af Opholdsstedet Løven, som tegnes i forelæggelsen. Vi afviser ikke relevant kritik og gør heller ikke gældende, at der aldrig er begået fejl. Flere oplysninger er imidlertid faktisk forkerte eller mangler væsentlige nuancer.

Løven har siden 2011 arbejdet med nogle af de mest udsatte børn og unge – ofte unge med så komplekse sociale og psykiske problemstillinger, at kommunerne har haft vanskeligt ved at finde et passende tilbud. Mange har gennem årene haft en positiv udvikling hos os.

I de konkrete forløb med stoffer og selvmordsforsøg afviser vi, at Løven undlod at handle over for de unge. Vi kontaktede selv politiet ved mistanke om stoffer, samarbejdede med Rusmiddelcenter Holbæk og orienterede de relevante sagsbehandlere. Ved de to hændelser med den samme unge reagerede medarbejderne akut, sørgede for hospitalsbehandling og underrettede straks handlekommunen.

Socialtilsynet skulle også have været orienteret særskilt. Det skete ikke, fordi en nyere lovændring ikke var blevet indarbejdet korrekt i vores procedure. Det var en procedurefejl, som ledelsen har taget ansvar for, og proceduren blev efterfølgende ændret. Fejlen ændrer ikke ved, at medarbejderne handlede hurtigt og fagligt for at sikre den nødvendige hjælp til den unge.

Vi afviser desuden, at kontanthævninger var private hævnninger til ejerne. Løven havde ikke en kontantkasse, og nogle børn og unge havde blandt andet på grund af deres flygtningestatus ikke en bankkonto. Kontante udbetalinger blev derfor tidligere håndteret via en konto tilhørende en af indehaverne og dokumenteret med underskrevne udgiftsbilag. Vi anerkender, at proceduren ikke sikrede en tilstrækkelig tydelig adskillelse mellem opholdsstedets og indehavernes økonomi. Proceduren blev derfor ændret. Løvens revisor, Linea, har udfærdiget en særskilt redegørelse til Socialtilsynet, som vi henviser til.

Beslutningen om at lukke Løven blev truffet af bestyrelsen og ledelsen efter en samlet vurdering af tilbuddets fremtidige muligheder. Gennem længere tid havde vi haft stadig vanskeligere ved at rekruttere og fastholde uddannede socialpædagogiske medarbejdere. Vi vurderede derfor, at vi ikke længere med den nødvendige sikkerhed kunne fastholde den faglige kvalitet og stabilitet, som børnene og de unge har krav på.

Vi valgte på den baggrund at afvikle tilbuddet, mens processen fortsat kunne gennemføres på en ordentlig og ansvarlig måde. Vi afviser derfor udlægningen af, at lukningen var en manøvre for at undgå lederkarantæne.

Nedenfor følger vores faktuelle rettelser og svar på de enkelte spørgsmål.

1. Faktuelle bemærkninger

Vi har følgende faktuelle rettelser og præciseringer:

- Osman Aslan og Erdogan Aslan er grandfætre – ikke brødre.
- Erdogans arbejde som fodboldtræner har været en deltidsbeskæftigelse, typisk bestående af tre ugentlige aftentræninger og en kamp i weekenden.
- Erdogan udtrådte af den daglige drift på Løven i sommeren 2025 og har siden været ulønnet derfra. Han har herefter alene været tilknyttet den daglige drift af Den Trygge Base.
- Erdogan er i dag frivillig og ulønnet sportschef i Holbæk B&I.
- Det var allerede i foråret 2025 meldt ud til både medierne og på klubbens Facebookside, at den daværende kontrakt ville blive Erdogans sidste som chefræner i barndomsklubben. Fratrædelsen i sommeren 2026 var derfor planlagt og havde ikke sammenhæng med udviklingen på Opholdsstedet Løven.
- Det er ikke korrekt, at børnene generelt er blevet snydt for lomme- og tøjpenge. Den konkrete fejl, vi kender til, vedrørte 75 kroner for lidt i tøjpenge til ét barn. Fejlen blev rettet, da vi blev opmærksomme på den.
- Børn under 13 år fik 100 kroner udbetalt, selv om den relevante KL-takst i 2025 var 78 kroner. Baggrunden var, at nogle børn ikke havde en bankkonto, og at det derfor ikke var praktisk muligt at hæve præcis 78 kroner kontant. Vi valgte at udbetale 100 kroner til alle børn under 13 år, så de blev behandlet ens. Børnene modtog dermed 22 kroner mere end taksten – ikke mindre. Udbetalingerne kan dokumenteres.
- Løven havde ikke en kontantkasse. Flere børn og unge kunne blandt andet på grund af deres flygtningestatus ikke modtage lomme- og tøjpenge ved bankoverførsel. Når der var behov for kontante udbetalinger, blev beløbet derfor tidligere hævet via en konto tilhørende en af indehaverne.
- Den unge kvitterede ved modtagelsen på et blå udgiftsbilag, så udbetalingen kunne dokumenteres og bogføres. Kontanthævningerne vedrørte således dokumenterede udbetalinger til børn og unge og var ikke private hævnings til ejerne.
- Vi anerkender samtidig, at den tidligere procedure ikke gav en tilstrækkelig tydelig adskillelse mellem opholdsstedets og indehavernes økonomi. Proceduren blev derfor ændret.
- Løvens revisor har udfærdiget en særskilt forklaring til Socialtilsynet om proceduren og de økonomiske poster. Vi henviser til denne redegørelse.
- Fra 1. januar 2023 til 31. juli 2026 betalte Løven otte kontrolafgifter. To vedrørte beboeres togrejser, mens de øvrige seks vedrørte medarbejdere og ikke ejerne.
- Løvens regel har været, at medarbejderne selv betaler kontrolafgifter, som skyldes deres egne forhold. Løven har alene betalt en kontrolafgift, når den er opstået som direkte følge af en akut og uforskyldt pædagogisk situation. Oplysningerne kan dokumenteres gennem afgørelser og betalinger.
- I 2024, 2025 og 2026 blev der foretaget tre dokumenterbare køb af brugte genstande: et tv med tilhørende udstyr, en vaskemaskine og en erstatningstelefon. Der er således ikke tale om en generel eller omfattende praksis med køb af brugt inventar.

- I to tilfælde blev der ydet midlertidig økonomisk hjælp til pårørende til børn på Løven. Det skete i forbindelse med henholdsvis alvorlig sygdom og en trafikulykke. Beløbene på knap 2.000 kroner og 3.000 kroner blev overført til familier i udlandet og senere tilbagebetalt til Løven i 2026. Formål, modtagere og tilbagebetalinger kan dokumenteres under hensyntagen til vores tavshedspligt.
- Der er ikke konstateret hvidvask. Socialtilsynets formulering om, at en praksis kunne være "egnet til at hvidvaske penge", var en risikovurdering og ikke en konstatering af, at hvidvask havde fundet sted.
- Det er ikke korrekt, at børn og unge på Løven ikke måtte spise eller tilberede svinekød eller bacon. Løven har jævnligt købt svinekød og bacon til de børn og unge, der ønskede det. Det kan dokumenteres gennem indkøb og bestillinger af blandt andet pizza med bacon.
- Løven bestod af to aldersopdelte afdelinger med fem pladser i henholdsvis stueetagen og på første sal. På det pågældende tidspunkt spiste fire af beboerne i stueetagen svinekød, mens fire af beboerne på første sal ikke gjorde. Sammen med de unge blev der derfor fundet en praktisk ordning, hvor svinekød blev tilberedt i stueetagen. Den relevante sagsbehandler var orienteret om ordningen.
- Det er ikke retvisende at fremstille lukningen som en manøvre for at undgå lederkarantæne. Beslutningen blev tidligere i år truffet af bestyrelsen og ledelsen efter en samlet vurdering af Løvens fremtidige muligheder.
- Vurderingen omfattede blandt andet længerevarende udfordringer med at rekruttere og fastholde uddannede medarbejdere og dermed sikre den nødvendige faglige kvalitet og stabilitet. Dialogen med Socialtilsynet indgik i den samlede vurdering, men beslutningen om en kontrolleret afvikling blev truffet af os.
- Blot til information staves Emrah Tuncers efternavn Tuncer. Novus Vita drives under en fond og er ikke ejet af hans bror. Den tidligere personalesag på Novus Vita vedrører ikke driften af Opholdsstedet Løven. Emrah Tuncer må selv svare på spørgsmål om sine forhold.

Vi beder desuden om, at det tydeligt fremgår, hvilke udsagn der er Socialtilsynets vurderinger, og hvilke forhold der er dokumenteret eller endeligt konstateret.

2. Hvad siger I sammenfattende til kritikken fra eksperter og tilsyn?

Vi tager Socialtilsynets kritik alvorligt. Samtidig mener vi, at forelæggelsen udelader væsentlige oplysninger om vores handlinger.

Det fremgår eksempelvis ikke, at vi selv kontaktede politiet ved mistanke om stoffer, at de relevante sagsbehandlere blev orienteret, eller at medarbejderne reagerede akut og sørgede for hospitalsbehandling ved de to hændelser med den samme unge.

Vi anerkender, at Socialtilsynet også skulle have været orienteret særskilt. Den procedure var ikke blevet opdateret efter en nyere lovændring. Det er ledelsens ansvar, og proceduren blev efterfølgende rettet.

Tilsvarende er omtalen af økonomien efter vores opfattelse ikke dækkende. De omtalte kontanthævninger vedrørte dokumenterede udbetalinger til børn og unge uden bankkonto og ikke

privatforbrug. Det ændrer ikke ved, at den anvendte procedure med en indehavers konto ikke gav den nødvendige tydelige adskillelse. Derfor blev den ændret.

Vores revisor har redegjort særskilt for fremgangsmåden over for Socialtilsynet. Vi henviser til denne redegørelse.

Vi ønsker ikke at bortforklare fejl. Men kritikken og de konkrete hændelsesforløb skal gengives på et korrekt og fyldestgørende grundlag.

3. Hvorfor har I ikke forebygget de unges opioidmisbrug og selvmordsforsøg?

Vi afviser præmissen om, at vi hverken reagerede eller forsøgte at forebygge problemerne.

Da vi fik konkret mistanke om stoffer, kontaktede vi selv politiet, fordi et opholdssted ikke har samme beføjelser som politiet til at ransage værelser. Politiet foretog herefter ransagninger. Den unge, hos hvem der blev fundet kokain, blev udskrevet, og den relevante sagsbehandler blev straks orienteret om baggrunden.

Som led i den forebyggende indsats motiverede vi de unge til at modtage behandling på Rusmiddelcenter Holbæk. De unge var tilmeldt centret, og Løven havde et løbende samarbejde med rusmiddelbehandlingen. Det kan dokumenteres.

De hændelser med selvmordsforsøg, vi er bekendt med, vedrørte den samme unge: én hændelse i 2025 og én i 2026. I begge tilfælde reagerede medarbejderne akut, sørgede for hospitalsbehandling og orienterede straks den unges sagsbehandler og handlekommune. Der blev desuden fulgt op telefonisk med sagsbehandleren. Underretningerne blev sendt med det samme via sikker mail, hvilket kan dokumenteres.

Den manglende særskilte orientering til Socialtilsynet, der er krævet i en senere lovgivning end hidtil, ændrer ikke ved, at medarbejderne i begge situationer handlede akut og sørgede for, at den unge kom på hospitalet og fik den nødvendige hjælp.

4. Samfundet har uddelegeret ansvaret for nogle meget udsatte børn og unge til jer. Hvordan synes I selv, I har forvaltet dette ansvar?

Vi har gennem 15 år haft ansvaret for børn og unge med meget komplekse sociale og psykiske problemstillinger. Det er ofte unge, som kommunerne har haft vanskeligt ved at finde et passende tilbud til.

Mange har haft en positiv udvikling under deres ophold. Der har også været forløb, hvor en indsats ikke har ført til det ønskede resultat. I arbejdet med meget udsatte unge findes der ikke altid en enkel løsning eller ét entydigt facit.

Ledelsen har ansvaret for rammerne, og vores medarbejdere har hver dag arbejdet engageret for at skabe tryghed og udvikling for de unge. Vi mener ikke, at enkelte fejl eller vanskelige forløb giver et dækkende billede af 15 års arbejde.

Beslutningen om at lukke Løven var også udtryk for, at vi tog dette ansvar alvorligt. Da vi efter en samlet vurdering ikke længere mente, at vi med den nødvendige sikkerhed kunne fastholde den ønskede faglige kvalitet og stabilitet, valgte vi at afvikle tilbuddet på en ordentlig og kontrolleret måde.

Det var ikke en let beslutning efter næsten 15 års arbejde, men vi vurderede, at det var den ansvarlige beslutning over for de unge, medarbejderne og samarbejdskommunerne.

5. Hvad siger I til anklagerne om, at der hersker en mellemøstlig kultur på jeres opholdssted?

Løven har været specialiseret i tværkulturelt pædagogisk arbejde og har gennem årene haft børn og unge med mange forskellige nationale, kulturelle og religiøse baggrunde.

Beboernes baggrunde har blandt andet afspejlet krige og konflikter forskellige steder i verden, fordi Løven har haft særlig erfaring med traumatiserede børn og unge. Vi har gennem årene haft både kristne, muslimer, hinduer og ateister boende.

Det har aldrig været vores hensigt, at én bestemt kultur eller religion skulle dominere. De unge har haft ret til deres egen tro, kultur og deres egne madvalg, og vi har arbejdet for gensidig respekt mellem beboerne.

Vi er ikke tidligere gennem 15 års drift blevet kritiseret for, at en bestemt kultur eller religion skulle dominere på Løven.

6. Hvorfor måtte barnet ikke stege bacon på den etage, hvor det boede?

Der var ikke et generelt forbud mod bacon eller svinekød.

Den konkrete situation handlede om tilberedningen i de to fælles køkkener. På det pågældende tidspunkt spiste fire ud af fem beboere i stueetagen svinekød, mens fire ud af fem beboere på første sal ikke gjorde.

Sammen med de unge blev der derfor fundet en praktisk ordning, hvor svinekød blev tilberedt i stueetagen. Ordningen skulle tage hensyn til beboerne på begge etager og var ikke udtryk for, at nogen blev nægtet at spise svinekød. Den relevante sagsbehandler var orienteret om ordningen.

7. Hvad siger I til, at barnet følte sig uønsket på grund af sin etnicitet?

Det tager vi alvorligt. Ingen beboer skal føle sig uønsket på grund af etnicitet, religion eller madvaner.

Hensigten var at finde en praktisk løsning, som tog hensyn til forskellige beboeres ønsker – ikke at udelukke nogen. Vi anerkender samtidig, at ordningen kan være blevet oplevet anderledes af den pågældende unge.

8. I har taget imod unge fra Ukraine, der er flygtet fra krig. Skal de opleve de forhold, som Socialtilsynet beskriver hos jer?

Alle børn og unge har – uanset nationalitet og baggrund – krav på tryghed og den nødvendige faglige støtte. Det gælder naturligvis også unge, der er flygtet fra krig.

Vi kan på grund af vores tavshedspligt ikke kommentere konkrete unges forløb. Vi afviser dog, at børn med bestemte nationaliteter generelt skulle være blevet behandlet anderledes eller dårligere end andre.

9. Erdogan, du har arbejdet som professionel fodboldtræner og ejer flere sociale virksomheder. Har trænergerningen betydet, at du har forsømt din rolle som leder på opholdsstedet?

Nej, det er ikke min oplevelse eller opfattelse. Trænerarbejdet var en deltidsbeskæftigelse med træning om aftenen og kamp i weekenden – ikke et fuldtidsarbejde ved siden af arbejdet på de sociale tilbud.

Jeg udtrådte i sommeren 2025 af den daglige drift på Løven og har siden været ulønnet derfra. Jeg har herefter alene været tilknyttet den daglige drift af Den Trygge Base.

I dag er jeg frivillig og ulønnet sportschef i Holbæk B&I. Det var allerede i foråret 2025 meldt ud, at den daværende kontrakt ville blive min sidste som cheftræner i klubben. Min fratrædelse i sommeren 2026 var derfor planlagt og havde ikke sammenhæng med udviklingen på Løven.

10. Vil I sige undskyld til børnene, der er endt i misbrug og har forsøgt at tage deres liv i jeres varetægt?

På Løven har vi gennem 15 år taget imod nogle af de mest udsatte børn og unge – ofte unge med så komplekse sociale og psykiske problemstillinger, at kommunerne har haft vanskeligt ved at finde et passende tilbud til dem.

Det er unge, som kan have oplevet omsorgssvigt, vold, overgreb, flugt og alvorlig psykisk mistrivsel, og hvor der sjældent findes enkle løsninger eller ét entydigt facit.

Vores engagerede medarbejdere har hver dag arbejdet for at skabe tryghed og hjælpe de unge bedst muligt. I et krævende pædagogisk arbejde kan der naturligvis begås fejl. Hvis det sker, skal vi tage ansvar og lære af dem.

Vi kan imidlertid ikke genkende præmissen om, at Løven svigtede eller undlod at handle i de konkrete tilfælde, der spørges til. Ved mistanke om stoffer kontaktede vi selv politiet, samarbejdede med Rusmiddelcenter Holbæk og involverede de relevante sagsbehandlere.

Ved de to hændelser med den samme unge reagerede medarbejderne akut, sørgede for hospitalsbehandling og orienterede straks den unges handlekommune og sagsbehandler.

På den baggrund mener vi ikke, at der er grundlag for at undskylde for den konkrete indsats over for de unge. Medarbejderne handlede hurtigt og fagligt for at sikre den nødvendige hjælp. Den fejl, der blev begået, vedrørte den særskilte orientering af Socialtilsynet – ikke medarbejdernes akutte handling eller omsorg for den unge.

11. I ejer flere andre virksomheder, der arbejder med udsatte mennesker. Hvordan vil I betrygge offentligheden om, at der ikke også er problemer her?

Vi mener ikke, at der er et faktuel grundlag for at antage, at der er problemer i de øvrige virksomheder, alene fordi der er rejst kritik af konkrete forhold på Løven. Det viser vores tilsynsrapporter.

Virksomhederne er selvstændige enheder med hver deres økonomi, medarbejdere, ledelse og faglige ansvar. Der har ikke været medarbejdermæssigt overlap mellem Løven og Den Trygge Base, og forholdene på Løven kan derfor ikke uden videre overføres til andre tilbud.

De øvrige virksomheder drives efter de regler, der gælder for deres respektive aktiviteter, og samarbejder med de relevante kommuner og myndigheder. Nogle aktiviteter er ikke godkendelsespligtige, fordi de efter lovgivningen leverer andre former for støtte, blandt andet til voksne i egen bolig. Det er ikke det samme som, at de drives uden regler, dokumentation eller myndighedskontakt.

Vi står naturligvis til rådighed for konkrete spørgsmål om de enkelte virksomheder og fremlægger relevant dokumentation, hvor tavshedspligten tillader det. Men en generel mistanke mod alle virksomhederne alene på baggrund af kritikken af Løven mener vi ikke er sagligt begrundet.

Venlig hilsen

Erdogan Aslan

Osman Aslan